



REGIONE SICILIANA
COMUNE DI REALMONTE

(Libero Consorzio Comunale di Agrigento)

DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

N. 9 del Registro data 24-03-2022	Controindicazioni al voto CTS n.30 del 22.02.2022 riguardante il Piano Regolatore Generale del Comune di Realmonte con annesso Regolamento Edilizio adottato con Deliberazione del Commissario ad Acta n. 12 del 10.05.2019 ai sensi degli ex artt.3 e 4 comma 6 della L.R. 71/78
--	---

L'Anno **duemilaventidue**, il giorno **ventiquattro** del mese di **marzo**, dalle **ore 12:40**, nella sala delle adunanze consiliari del Comune di Realmonte, sita presso la sede municipale, convocato con appositi inviti, regolarmente notificati, si è riunito il civico consesso in seduta pubblica Straordinaria ed Urgente.

All'inizio della trattazione del presente punto all'ordine del giorno, risultano presenti i Consiglieri:

N.	Cognome	Nome	Presente	Assente
1	Arcuri	Melissa Rita	X	
2	Pilato	Irene (Vice-Presidente)	X	
3	Fugallo	Antonino	X	
4	Vaccaro	Felice (Presidente)	X	
5	Coco	Domenico	X	
6	Fiorica	Emanuele	X	
7	Infurna	Assunta Maria	X	
8	Valenti	Pasquale	X	
9	Putrone	Salvatore	X	
10	Callea	Silvia		X
11	Mallia	Alessandro Pietro	X	
12	Monachino	Alessandra Rita		X

Consiglieri assegnati n.12 – in carica n.12 – Presenti n°.10_ Assenti n°. 2

Sono altresì presenti il Sindaco Avv. Santina Lattuca, l'Assessore Anastasi Rosalia il Responsabile di P.O del 4° Settore Geom. Francesco Fugallo in Geom. Palermo e l'Arch. Leonardo Schillaci Collaboratore del progettista del PRG Arch. Salvatore Brunogallo.

Assiste e partecipa il Segretario comunale Dott. Pietro Amorosia.

All'apertura della seduta, il Presidente Vaccaro ringrazia i partecipanti e le Forze dell'Ordine presenti e nomina scrutatori i Consiglieri Arcuri, Coco e Putrone.

Comunica inoltre che è pervenuta con prot. n. 3048 del 24/03/2022 una comunicazione del Consigliere Alessandra Rita Monachino, con la quale motiva la propria assenza all'odierna seduta di Consiglio comunale.

Sempre nella stessa nota la Consigliera Monachino dichiara di rimettersi a quanto sottoscritto nella nota a firma congiunta con il Gruppo di minoranza, avente prot. 3046 del 24.03.2022.

Il Presidente specifica che oggi non si sta approvando il PRG, che già è stato adottato nel 2019, ma si stanno esaminando le controdeduzioni redatte dal progettista Arch. Brunogallo, in merito al parere espresso dal CTS, pervenuto in data 25.02.2019.

Tale parere viene ritenuto non in linea con le esigenze della popolazione, e appare essere peggiorativo rispetto al nostro PDF attuale, criticità evidenziate a anche in un recente incontro in Assessorato Regionale.

Il Presidente comunica altresì che sulla proposta vi è il parere favorevole della Prima Commissione Consiliare e legge integralmente il verbale.

A questo punto viene data la parola al Sindaco per un intervento.

Il Sindaco rappresenta che l'amministrazione ha profuso il massimo impegno per tutelare l'intera collettività e conferma quanto già detto dal Presidente che il PRG è stato adottato dal Commissario ad ACTA nel 2019, specificando che l'amministrazione attuale non ha minimamente modificato detto Piano.

Continua affermando che i lavori portati avanti dal momento dell'insediamento dell'Amministrazione in carica, sono stati in prima battuta rivolti alla Via-Vas, atto essenziale per l'approvazione del PRG, e ringrazia a tal proposito gli uffici e gli amministratori che insieme a lei si sono prodigati per ottenere tale risultato, nonché l'Assessorato Regionale.

Sottolinea, altresì, che nel detto decreto Assessoriale non vengono riportati stravolgimenti alla zonizzazione presentate e neanche sono state fatte delle riduzioni di suolo, per come evidenziato, nelle proprie controdeduzioni, dall'Arch. Brunogallo.

Evidenzia ancora il Sindaco, che la Commissione Tecnico Scientifica ha espresso un parere riportando alcuni tagli all'attuale PRG, applicando una normativa, per come rappresentato dall'Arch. Brunogallo, dell'Unione Europea, recepita dalla Regione Sicilia, che impone un consumo pari a zero del suolo. Tuttavia, nel caso di specie, nella nota dell'Assessorato territorio Ambiente, si rende noto che le controdeduzioni si devono formulare ai sensi dell'art. 4 della L.R. 71/78.

Conclude il Sindaco affermando che, la stessa, sentita la Giunta comunale e il Presidente del Consiglio, di concerto con i Capi Gruppo di Maggioranza e Minoranza, in rappresentanza di tutti i consiglieri, che ringrazia per l'impegno profuso, hanno sottoscritto e trasmesso un atto d'indirizzo ai tecnici Fugallo e Palermo dell'uffici Urbanistica, da sottoporre alla valutazione del progettista, Arch. Brunogallo.

Il Presidente dà la parola al Geometra Fugallo che esprime le valutazioni di natura tecnica che il caso richiede.

Il consigliere **Putrone** contesta le valutazioni del CTS, che ignora a suo dire la vocazione turistica del nostro territorio, che comporta che anche cittadini di comuni vicini vengono a costruire nelle nostre zone marittime, e chiede al Sindaco, qualora le controdeduzioni in argomento non venissero accolte di attuare un piano di azione forte.

Il Sindaco risponde, per quanto di sua competenza, che a seguito alla valutazione della CTS in merito alle controdeduzioni, qualora il Consiglio decidesse di approvarle, l'Amministrazione, ciascuno per la propria competenza, valuterà le eventuali azioni per la maggiore tutela della collettività, ciò in linea con la salvaguardia del territorio dal punto di vista paesaggistico e ambientale.

Il Presidente sottolinea che lo svolgimento della seduta odierna, evidenzia l'importanza di salvaguardare il nostro territorio, e precisa che l'incontro tenutosi in Assessorato Regionale a come finalità la volontà da parte dell'amministrazione di fare inserire le Controdeduzioni nell'approvazione del PRG.

Il consigliere **Fiorica** sottolinea l'enorme lavoro fatto per le osservazioni al voto CTS.

Puntualizza due aspetti: uno è quello relativo alla VAS, l'altro attiene alle prescrizioni della L.71/78.

Il Consigliere **Mallia** legge documento, già agli atti, prot. N. 3046 del 24/3/2022.

C.C. 09/2022): " Controindicazioni al voto CTS n.30 del 22.02.2022 riguardante il Piano Regolatore Generale del Comune di Realmonte con annesso Regolamento Edilizio adottato con Deliberazione del Commissario ad Acta n. 12 del 10.05.2019 ai sensi degli ex artt.3e4 comma 6 della L.R. 71/78

Che si allega alla presente deliberazione per farne parte integrante e sostanziale. (All 1).

A questo punto, constatato che non ci sono richieste di interventi da parte dei Consiglieri presenti, in merito alla proposta in argomento, il Presidente chiede agli stesi di votare la proposta, per alzata di mano.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Udita la lettura dell'allegata proposta ;
Visto il parere della Prima Commissione Consiliare;

a seguito della votazione:

Consiglieri in carica n.12

Consiglieri Presenti n. 10

Voti Favorevoli: n° 10

Contrari:0

Astenuti:0

DELIBERA

di approvare l'allegata proposta che fa parte integrante e sostanziale della delibera, avente ad oggetto: "*Controindicazioni al voto CTS n.30 del 22.02.2022 riguardante il Piano Regolatore Generale del Comune di Realmonte con annesso Regolamento Edilizio adottato con Deliberazione del Commissario ad Acta n. 12 del 10.05.2019 ai sensi degli ex artt.3e4 comma 6 della L.R. 71/78.*".

Il Presidente chiede ai Consiglieri di votare per alzata di mano l'immediata esecutività dell'Atto.

IL CONSIGLIO COMUNALE

a seguito della votazione:

Consiglieri in carica n.12

Consiglieri Presenti n.10

Voti Favorevoli: n°10

Contrari:0

Astenuti:0

DELIBERA

di approvare l'immediata esecutività dell'atto.

La seduta è tolta alle ore 13.20.

Comune di Realmonte

(Libero Consorzio Comunale di Agrigento)

SETTORE IV
URBANISTICA, EDILIZIA E AMBIENTE

PROPOSTA DI ATTO DELIBERATIVO

ORGANO COMPETENTE: CONSIGLIO COMUNALE

OGGETTO: Controdeduzioni al voto CTS n. 30 del 22.02.2022 riguardante il Piano Regolatore Generale del Comune di Realmonte con annesso Regolamento Edilizio adottato con Deliberazione del Commissario ad Acta n. 12 del 10.05.2019 ai sensi degli ex artt. 3 e 4 comma 6 della L.R. 71/78.

Realmonte, 22.03.2020

I Proponenti:



Geom. Francesco Fugallo

Geom. Saverio Palermo

PREMESSO:

Che con Delibera del Commissario ad Acta n. 12 datata 10.05.2019 veniva adottato il Piano Regolatore Generale Comunale ed annesso Regolamento Edilizio Comunale – ai sensi dell’Art. 2 della L.R. 27/12/1978 n. 71 e ss.mm.ii. – Presa d’atto del Decreto di Valutazione Ambientale (D.A. n. 498/Gab del 12/11/2018);

Che con nota prot. n. 5192 del 10.06.2020, il Comune di Realmonte ha trasmesso, in triplice copia, gli atti e gli elaborati relativi al Piano Regolatore Generale comunale, adottato con Delibera del Commissario ad Acta, nominato in sostituzione del Consiglio Comunale, n. 12 del 10.05.2019;

Che con successiva nota dell’UTC del Comune di Realmonte, prot. n. 266 del 12.01.2021, sono stati trasmessi ulteriori atti a corredo di quanto già trasmesso relativamente al P.R.G.;

Che con nota prot. n. 3317 del 25.02.2021 è stata presentata, all’attenzione del Dirigente Generale dell’Urbanistica, un rapporto relativamente a delle problematiche in ordine all’iter di adozione del Piano Regolatore Generale ed al parere reso dalla Commissione Tecnica Specialistica cui ha fatto seguito il relativo Decreto VAS – VINCA con prescrizioni n. 498/gab del 12.11.2018;

Che con nota prot. n. 5321 del 31.03.2021 il Dirigente Generale del Dipartimento Urbanistica ha comunicato, al Comune di Realmonte ed al Servizio 1 VIA-VAS del Dipartimento Ambiente, l’illegittimità della procedura con la quale si è pervenuti all’adozione e, conseguentemente, ha comunicato l’improcedibilità al proseguo dell’istruttoria del Piano;

Che con nota prot. n. 52116 del 27.07.2021, il Servizio 1 VIA-VAS del Dipartimento Ambiente ha dato riscontro alla superiore nota dirigenziale, ritenendo, contrariamente a quanto asserito dal DRU, valevole il DA 498/gab del 12.11.2018 rilasciato prima dell’adozione del Piano e comprensivo di VINCA;

Che con nota prot. n. 9965 del 10.09.2021, assunta al protocollo del Dipartimento con il n. 141509 del 13.09.2021, il Comune di Realmonte ha dato riscontro alla superiore nota dirigenziale, fornendo i chiarimenti riguardo la procedura di adozione del Piano Regolatore >Generale, dichiarando che gli elaborati posti a verifica VAS e quelli adottati, risultano sostanzialmente conformi, non essendo stata apportata nessuna modifica;

Che con nota prot. n. 18037 del 08.11.2021, alla luce delle verifiche descritte e ritenute superate con le dell’istruttoria, ritenendo la nota prot. n. 5321 del 31.003.2021, interruttiva “de facto” dei termini del procedimento;

Che con la nota prot. n. 2862 del 18.03.2022, avente per oggetto *“Indirizzo politico in merito alla nota prot. n. 2069 del 25.02.2022, alla proposta di parere n. 44 del 20.12.2021 servizio 2-DRU. Voto CTS n. 30 del 22.02.2022 Controdeduzioni ex art. 4 comma 6° della L.R. 71/78”* l’Amministrazione Comunale chiedeva, al Responsabile del IV Settore di codesto Comune ed al Progettista del PRG in via principale, di voler confermare la coerenza del PRG trasmesso, di volere indicare il calcolo del fabbisogno della zona D2, proponendo, tra quelle previste nel PRG, la porzione di aree necessarie. Si chiedeva inoltre, di evidenziare il fabbisogno inerente la zona C2, di fornire argomentazioni e documentazioni circa la zona C4, C5 e C6, nonché delle aree di espansione del territorio contenute nell’approvando PRG.

Che il Progettista, dopo la ricezione dell’Atto di Indirizzo Politico di cui sopra (prot. n. 2862 del 18.03.2022), ha immediatamente esaminato il Parere del CTS e ha redatto la Relazione inerente le controdeduzioni al voto del CTS e richieste dall’Amministrazione, nonché trasmesse con nota prot. n. 2975 del 22.03.2022.

CONSIDERATO:

- Che le controdeduzioni, (con annesse Tavole delle Lottizzazioni), proposte dal Progettista del PRG, Arch. Salvatore Bruno Gallo, risultano finalizzate ad evidenziare alcune incongruenze in sede di voto da parte del CTS e sono finalizzate al miglioramento delle norme dello strumento del Comune di Realmonte. Risultano pertanto, di pubblico interesse e non comportano

aumento di carico urbanistico rispetto al vigente Strumento Urbanistico (Programma di Fabbricazione);

- Che la procedura del nostro Piano Regolatore è iniziata antecedentemente alla L.R. n. 19 del 2020, pertanto, in ottemperanza alla circolare n. 1/2000 del 24.09.2020 dell'ARTA SICILIA, il PRG deve essere valutato in conformità alla disciplina previgente alla L.R. n. 19/2020;

TUTTO CIO' PREMESSO E CONSIDERATO:

Visti gli atti di cui sopra e **disaminati** gli stessi, alla luce della normativa vigente in materia di pianificazione Territoriale ed Urbanistica;

Vista la Legge 17/08/1942, n.1150 e successive modifiche, integrazioni e recepimento nella Regione Siciliana; che di seguito sinteticamente si elencano:

Vista la L.R. 27/12/1978, n.71 e successive modifiche ed integrazioni;

Vista la L.R.30/04/1991 n.15;

Visto il D.P.R. 06/06/2001, n.380 e successive modifiche ed integrazioni;

Vista la L.R. 10/08/2016, n.16;

Vista la L.R. n. 19 del 2020;

Vista la Circolare n. 1/2020 del 24.09.2020 da parte dell'ARTA SICILIA;

Visti gli atti d'Ufficio.

Rilevato che il Consiglio Comunale deve esaminare ed adottare le proprie controdeduzioni al voto del CTS n. 30 del 22.02.2022, proposte dal Progettista, di cui alla relazione trasmessa con nota prot. n. 2975 del 22.03.2022, riguardante il Piano Regolatore Generale del Comune di Realmonte con annesso Regolamento Edilizio adottato con Deliberazione del Commissario ad Acta n. 12 del 10.05.2019 ai sensi degli ex artt. 3 e 4 comma 6 della L.R. 71/78;

SI PROPONE

1. **di adottare** le controdeduzioni al voto del CTS n. 30 del 22.02.2022, riguardanti il Piano Regolatore Generale del Comune di Realmonte con annesso Regolamento Edilizio adottato con Deliberazione del Commissario ad Acta n. 12 del 10.05.2019 ai sensi degli ex artt. 3 e 4 comma 6 della L.R. 71/78 secondo quanto evidenziato dalla Relazione tecnica del Progettista del PRG di cui sopra, trasmessa con nota prot. n. 2975 del 22.03.2022, facente parte integrante della presente Proposta;
2. **di trasmettere** il presente atto ai competenti degli Uffici preposti dell'ARTA per i successivi provvedimenti di competenza;
3. **di dare atto** che il presente provvedimento non comporta impegno di spesa sul Bilancio dell'Ente.

Realmonte, li 22/03/2022



I Proponenti

Geom Francesco Fugallo

Geom Savino Palermo

Allegati:

- a) Voto del CTS n. 30 del 22.02.2020 riguardante il PRG;
- b) Atto di Indirizzo politico per le controdeduzioni, in merito al Voto del CTS del 18.03.2022 con prot. n. 2862;
- c) Nota prot. n. 2975 del 22.03.2022 - Relazione Tecnica riguardante le controdeduzioni del Progettista, al voto del CTS;
- d) Tavola relativa alla localizzazione delle Lottizzazioni;
- e) Copia Comunicato Stampa relativamente alla Scala dei Turchi.

Ai sensi della Legge Regionale n°30/2000 di recepimento del D. Leg.vo. n°267/00, sulla proposta avente per oggetto: "Controdeduzioni al voto CTS n. 30 del 22.02.2022 riguardante il Piano Regolatore Generale del Comune di Realmonte con annesso Regolamento Edilizio adottato con Deliberazione del Commissario ad Acta n. 12 del 10.05.2019 ai sensi degli ex artt. 3 e 4 comma 6 della L.R. 71/78".

Si esprime parere: Favorevole in ordine alla Regolarità Tecnica

Realmonte, 22.03.2022



Il Responsabile del IV Settore

Geom. Francesco Fugallo

Si esprime parere: Favorevole in ordine alla Regolarità Contabile

Realmonte, __

Il Responsabile Servizio Contabile

Dott. Salvatore Alesci

Ai sensi del Decreto Leg.vo n. 267/2000 e della L.R. n. 30/2000, si attesta che la copertura finanziaria della spesa prevista non comporta oneri a carico dell'Ente.

Realmonte,

Il Responsabile Servizio Finanziario

Dott. Salvatore Alesci

COMUNE DI REALMONTE AGRIGENTO
24 MAR 2022
Prot. N. <i>3016</i>

Al Comune di Realmonte:

(All. 1)
Presidente del Consiglio

Segretario Comunale

Argomento: Dichiarazione dei consiglieri di minoranza, in merito alla nota n.2096 del 25.02.2022, proposta di parere n 44 del 20.12.2021 – servizio-DRU; Voto CTS n.30 del 22.02.2022 Controdeduzioni ex art.4 comma 6 della L.R. 71/78. – Consiglio Comunale del 24 Marzo 2022

Il gruppo di minoranza, chiede, al Presidente del Consiglio e al Segretario Comunale, che la presente dichiarazione venga inserita nel verbale di seduta consigliare come parte integrante.

Con la presente,

il Gruppo di Minoranza esprime la propria palese contrarietà alla Revisione del P.R.G. prodotta dal CTS, ritenendo che tali modifiche restringenti, danneggiano gli interessi del territorio e dell'intera Comunità.

È necessario comprendere e fare comprendere al CTS, che le controdeduzioni intese nell'approvare il P.R.G. così come è stato proposto, risulta necessario per garantire a questo territorio lo sviluppo economico necessario, con particolare riguardo soprattutto per l'aspetto Turistico/Ricettivo.

Avendo poi, ottenuto questo P.R.G. in via preliminare, il parere favorevole per il **VIA-VAS**, nel quale si può evincere che, *l'Autorità Ambientale non ha riscontrato che la zonizzazione del progetto P.R.G così come proposta possa determinare effetti negativi sull'ambiente né in termini di incidenza sui fattori ambientali né tantomeno in termini di consumo di suolo*, non si comprende maggiormente, come la revisione del CTS sia così tanto limitativa in difetto a quanto già valutato dall' Autorità Ambientale.

Pertanto, qualora le controdeduzioni prodotte non dovessero essere accolte dal CTS, questo Gruppo di Minoranza ritiene necessario attuare tutti gli strumenti necessari garantiti per legge al fine di scongiurare la sua definitiva attuazione sino a promuovere un **RICORSO** nelle opportune sedi, in difesa del nostro territorio e della Cittadinanza tutta, ma soprattutto nel rispetto di una aspettativa territoriale attesa da decenni, chiamata con il nome "Piano Regolatore Generale".


Il Capo Gruppo di Minoranza
Consigliere di Fratelli d'Italia
Alessandra Rita MONACHINO

Consigliere
Alessandra Rita MONACHINO

Consigliere
Salvatore PUTRONE



Comune di Realmonte

(Libero Consorzio Comunale di Agrigento)

Ufficio di Gabinetto del Sindaco



Al Responsabile del IV Settore
Geom. Fugallo Francesco
Sede

Al Progettista del PRG
Arch. Salvatore Bruno Gallo
Per tramite dell'Ufficio

Oggetto: *Indirizzo politico in merito alla nota prot. n. 2069 del 25.02.2022, la proposta di parere n. 44 del 20.12.2021 – servizio 2-DRU; Voto CTS n. 30 del 22 febbraio 2022. Controdeduzioni ex art. 4 comma 6° della L.R. 71/78.*

Il sottoscritto, dopo avere sentito i componenti della Giunta, il Presidente del Consiglio e il capogruppo di maggioranza e di minoranza consiliare, i quali sottoscrivono il presente atto di indirizzo, facendone proprio il contenuto,

Premesso

- Che in data 25.02.2022 è stata acquisita agli atti dell'Ente, prot. n. 2069, la proposta di parere n. 44 del 20.12.2021 – servizio 2-DRU; Voto CTS n. 30 del 22 febbraio 2022, con cui è stato reso noto che: *“ai sensi dell'art. 4 comma 6° della L.R. 71/78 Codesto Comune può formulare proprie controdeduzioni al presente provvedimento nel termine di giorni 30 dal suo ricevimento, trascorso il quale si provvederà all'emanazione del decreto di approvazione”*;
- Che il Comitato Tecnico Scientifico all'adunanza del 22.02.2022 – voto n. 30 – ha espresso il seguente parere: *“Che il P.R.G. con ammesse norme tecniche di attuazione del Comune di Realmonte, adottato con delibera n. 12 del 10/05/2019 del Commissario ad acta con i poteri del Consiglio Comunale sia meritevole di approvazione con le modifiche e prescrizioni di cui alla proposta di parere dell'Ufficio n. 44/2021 e con le ulteriori modifiche, prescrizioni e precisazioni di cui ai superiori considerata (cfr. nota prot. n. 2069 del 25.02.2022 – che qui si allega) sono fatte salve le prescrizioni rese dagli Enti che si sono già espressi”*;
- Che, in data 17.03.2022, si è tenuto un incontro presso l'Assessorato Regionale Territorio Ambiente.

Ciò detto,

si dà atto di indirizzo, al fine di formulare le controdeduzioni di cui sopra, ai sensi dell'art. 4 comma 6° della L.R. 71/78.

All'uopo, si chiede:

1. **in via principale**, di voler confermare la coerenza del PRG trasmesso, richiamando le motivazioni ivi indicate, fatte salve, per come evidenziato dal Comitato Tecnico Scientifico i: *"permessi di costruire rilasciati e dei piani esecutivi già approvati e convenzionati"*;
2. **in ogni caso**, nello spirito di piena collaborazione istituzionale tra Enti, di voler indicare il calcolo del fabbisogno delle zone D2, per come richiesto nella parte motiva dell'adunanza del 22.02.2022 - voto n. 30 del CTS *"proponendo tra quelle previste dall'esaminando PIANO, la porzione di aree necessarie al soddisfacimento del suddetto fabbisogno"*; nonché di voler evidenziare il fabbisogno inerente la zona C2, mediante puntuale e oggettiva produzione documentazione e/o fotografica, **atta a dimostrare la coerenza delle indicazioni (C2) inserite nell'approvando PRG**; inoltre, di voler fornire puntuale argomentazione e documentazione circa le zone C4, C5 e C6 nonché delle aree di espansione del territorio contenute nell'approvando PRG.

Realmonte, 17.03.2022

Il Sindaco

Avv. Santina Lattuca



Il Presidente del Consiglio
Geom. Felice Vaccaro

Il Capogruppo di Maggioranza
Sentiti i consiglieri
Geom. Emanuele Fiorica

Il Capogruppo di Minoranza
Sentiti i consiglieri
Geom. Alessandro Mallia

**Al Sig. Sindaco
SEDE**

**Al Presidente del Consiglio
SEDE**

**Al responsabile del IV Settore
SEDE**

OGGETTO: Controdeduzioni al voto CTS n.30 del 22/02/2022 riguardante il Piano Regolatore Generale con annesso Regolamento Edilizio adottato con Delibera del Commissario ad Acta n.12 del 10.05.2019 del comune di Realmonte ai sensi dell'art.4 comma 6° della L.R. 71/78.

Riferimento: Atto di indirizzo politico da parte dell'Amministrazione comunale sul voto del CTS pervenuto con nota prot. n.2862 del 18.03.2022.

Nel prendere atto del voto n.30 espresso in data 22/02/2022 con il parere: *...che il P.R.G. del Comune di Realmonte con annesse norme tecniche di attuazione, adottato con Delibera n.12 del 10/05/2019 del Commissario ad Acta con i poteri del Consiglio Comunale sia meritevole di approvazione con le modifiche e prescrizioni di cui alla proposta di parere dell'Ufficio n.44/2021 e con le ulteriori modifiche, prescrizioni e precisazioni riportate nella nota prot. n.2069 del 25/02/2022, sono fatte salve le prescrizioni rese dagli Enti che si sono già espressi"*, anche in conseguenza dell'incontro tenutosi presso l'Assessorato Regionale Territorio Ambiente, il sottoscritto formula le proprie controdeduzioni al fine di confermare la coerenza del PRG trasmesso pur intendendo provvedere alle modificazioni, prescrizioni e precisazioni laddove pertinenti.

PREMESSO:

-che la formazione del P.R.G. di Realmonte ha alle spalle un iter lunghissimo per ad arrivare alla sua adozione con Delibera del Commissario ad ACTA n.12 del 10/05/2019 e che ai sensi dell'art.53 della L.R. n.19/2020 (ex art.4 L.R. n.71/78) il suo iter dovrebbe concludersi secondo la disciplina normativa previgente;

-che i contenuti, gli indirizzi, le zonizzazioni in esso rappresentati sono il frutto di scelte largamente condivise con le amministrazioni e i commissari ad acta, con in particolare anche quelle del Commissario ad Acta che con delibera Commissariale n.53 del 07.10.1994 ha adottato lo schema di massima dell'attuale PRG;

-che nei decenni passati diversi altri commissari ad Acta si sono alternati e che nell'ambito delle funzioni a loro assegnate hanno adeguato il PRG alle normative

sopraggiunte nel tempo, in materia Sismica, Geologica, e per ultimo di VIA VAS - VINCA;

-che nell'approvazione di VIA - VAS - VINCA la Commissione Tecnica Specialistica dell'ARTA ha dato parere favorevole a condizioni, consentendo successivamente di emettere il successivo Decreto Assessoriale della VAS - VINCA con prescrizioni n.498/gab del 12.11.2018;

-che nel Decreto Assessoriale di VAS - VINCA con prescrizioni n.498/gab del 12.11.2018, non vengono riportati nelle condizioni emesse, stravolgimenti alle zonizzazioni presentate e neanche sono state fatte delle riduzioni di suolo;

-che nell'adottare il PRG il Commissario ad Acta nella persona dell'Arch. Antonello Messina nella Delibera Commissariale n.12/2019 ha riportato il parere di VIA - VAS redendolo parte integrante del PRG adottato;

CONSIDERATO:

-che i risultati di tali aggiornamenti, oramai di dominio pubblico, hanno aperto alla cittadinanza tutta, reale speranza di arrivare alla sospirata conclusione dell'iter burocratico per poter godere delle procedure che l'obsoleto Programma di Fabbricazione non è in grado di soddisfare;

-che il territorio di Realmonte come viene evidenziato nelle tavole del PRG ha un territorio costiero con una vocazione prevalentemente turistica in particolare con l'attrazione della ormai famosa **Scala dei Turchi** che viene visitata annualmente da circa un milione di persone dando ossigeno all'economia del paese, per come facilmente ricavabile da dati di stampa;

-che l'attività urbanistica degli ultimi anni si è indirizzata prevalentemente alla realizzazione di insediamenti di carattere stagionale in luogo di quelli prettamente abitativi (unifamiliari, plurifamiliari ecc.), il tutto nel rispetto dei vari vincoli imposti dal legislatore Regionale ed in particolare di quello Ambientale-Paesaggistico, insediamenti dimostrabili dalle lottizzazioni già approvate e convenzionate e dalle numerosissime pratiche in itinere (cfr. allegato grafico);

-che sono sorti (e stanno sorgendo), come sopra evidenziato, nuovi insediamenti funzionali al fabbisogno dei cittadini a riprova di quanto sopra evidenziato, nel rispetto della normativa vigente e della riconosciuta compatibilità ambientale con il fabbisogno del comune di Realmonte che negli ultimi decenni, si è caratterizzato per gli insediamenti a carattere stagionale (turistico-ricettivi) oramai apprezzati praticamente in tutto il mondo, senza impattare né, tantomeno modificare l'orografia del territorio;

-che molti insediamenti stanno nascendo nell'attuale zona C/2 del P. di F.¹ ed in particolare a valle dell'ex ferrovia Castelvetro-Porto Empedocle fino alla strada panoramica Provinciale Porto Empedocle-Realmonte (cfr. tavola delle Lottizzazioni allegata), ove è possibile apprezzare che la quota altimetrica non scalfisce minimamente l'orografia del territorio, in quanto ha la forma di una vera e propria "culla" tra il promontorio ove sorge il paese e quello prossimo alla costa, come è stato possibile verificare in sede di sopralluogo tecnico scientifico, nonché dalle tavole tecniche presenti in atti (tavole agronomiche e geologiche);

RILEVATO:

-che il voto del CTS sicuramente allarga il cuore dei futuri fruitori ma subito lo restringe in quanto per motivi prettamente statistici non facilmente codificabili, le estensioni preventivate (molte delle quali già contenute nel vecchio Programma di Fabbricazione) risultano "superiori" a quelle prevedibili in base ad un andamento demografico da decenni stabile e fissato attorno ai 4.500 abitanti (dei "forestieri" presenti arrivati dai paesi vicini non ci sono dati di sorta).

Ciò in contrasto all'assunto di cui a pag. 32 della proposta di parere in cui si evidenzia - in merito alla zona A - che *"(...) quest'Ufficio prescindendo da un calcolo delle aree libere e del potenziale insediamento di nuovi abitanti nelle zone A ha effettuato una verifica globale degli abitanti insediabili nelle previste zone residenziali secondo i relativi parametri proposti nelle NTA mentre nelle zone C tale capacità si attesta in circa 11.200 abitanti"*.

-che il dover ottemperare a restringimenti nelle diverse zone del territorio (per le zone B, C, D e M) così come viene richiesto, senza, tuttavia, tenere conto del dato sopra evidenziato, porta a contrapporre ai contenuti del voto le proprie controdeduzioni;

CONSIDERATO ALTRESI':

-che il Territorio di Realmonte sotto l'aspetto demografico, ufficialmente risulta fortemente falsato, basti vedere i tanti nuclei abitativi esistenti nel territorio comunale Punta Grande, Lido Rossello, Contrada Scavuzzo, Contrada Pergole, Contrada Giallonardo ecc. che nel periodo primaverile-estivo soggiornano e vivono oltre 30.000 persone che vengono da tutte le parti d'Italia e dall'estero scegliendo Realmonte come residenza estiva, agevolmente ricavabile dai dati di stampa nonché dalla produzione documentale presente in atti;

-che nell'istruttoria e nel voto del CTS non è stata richiesta la tavola delle lottizzazioni aggiornate del territorio di Realmonte, nelle zone interessate a tale

¹ Aree, queste ultime antropizzate e in gran parte oggetto di richieste di lottizzazioni già approvate, giusto provvedimento VIA VAS rilasciato dal Dipartimento dell'ARTA e, pertanto, convenzionate e/o in fase di istruttoria.

edificazione; aspetto, infatti, demandato al Comune: *“Altresì si prescrive in tale sede di aggiornare le planimetrie di piano in virtù dei permessi di costruire rilasciati e dei piani esecutivi già approvati e convenzionati”* (cfr. parere n.30 del 22.02.2022).

Aspetto, quest'ultimo, tuttavia non considerato minimante nella eliminazione di gran parte delle zone C2, anche se ribadito nel parere favorevole del CTS: *“Sono fatte salve le prescrizioni rese dagli Enti che si sono già espressi (a titolo esemplificativo ma non tassativo: Lottizzazioni e successive Convenzioni che presuppongono, per rispettiva competenza, pareri di Assessorato, Genio Civile, Sovrintendenza, Comune ecc.)”*.

-che nel voto di VIA VAS nessuna prescrizione è stata posta nelle zone che vengono declassate o annullate ribadendo che il **Decreto Assessoriale della VAS - VINCA con prescrizioni n. 498/gab del 12.11.2018, non ha riportato, nelle condizioni emesse, stravolgimenti alle zonizzazioni presentate e neanche sono state fatte delle riduzioni di suolo, le quali sono rimaste ancorate al Pdf vigente a Realmonte;**

-che come giustamente viene comunicato nella nota di accompagnamento del voto del CTS da parte dell'ARTA, le controdeduzioni devono essere fatte in funzione dell'ex art. 4 della Legge Regionale n.71/78 e non ai sensi della Legge n.19/2020;

-che in ottemperanza alla circolare n.1/2000 del 24/09/2020 dell'ARTA il PRG deve essere valutato in conformità alla disciplina previgente alla Legge Regionale n.19/2020;

ritenuto e premesso quanto sopra, ai sensi dell'art. 4, della Legge n.71/78, formula le seguenti controdeduzioni:

ferma la dedotta fondatezza e la coerenza del PRG adottato con delibera commissariale n.12 del 10.05.2019 per le ragioni di cui sopra, si fa, in linea meramente subordinata, ulteriormente e rispettosamente osservare quanto segue:

- 1) restano condivisibili le modifiche alle zone A, C1, C2 (in parte), C6, D2 (in parte) ed M sicuramente da apportare per ottemperare ad un necessario "decremento" del consumo di suolo così come da obiettivi e orientamenti comunitari recepiti in Sicilia con la recente normativa Urbanistica, scelte che impegneranno non poco l'Amministrazione nel dover, con i criteri necessari, scegliere in base ad oggettivi parametri di minor merito per le zone da "scartare";
- 2) per le zone C2 già associate nel vecchio Programma di Fabbricazione e in buona parte riproposte con la stessa dicitura nel redigendo P.R.G., l'analisi delle lottizzazioni (*presentate, in istruttoria, deliberate dal Consiglio Comunale, convenzionate, da rimodulare ecc.*) in essere e compiutamente

localizzate nell'apposita tavola redatta dal sottoscritto, evidenziano la necessità della cittadinanza Realmontina di voler mantenere tale destinazione che si contrappone con quanto genericamente riportato a pag. 34 del voto.

Enormi risorse sono state e rivengono impiegate per poter utilizzare gli interventi in tali zone che erano stati fortemente rallentati in attesa dell'arrivo del nuovo P.R.G..

Il benessere ricevuto in questi ultimi anni da tale attività ha fatto sì che alcuni proprietari hanno investito sui loro terreni impiantando "nel frattempo" uliveti che in tutti i casi hanno carattere di temporaneità e certamente destinati almeno ad una parziale rimozione per far spazio alle esigenze di realizzare la nuova futura abitazione con i criteri e le distribuzioni che l'attuale centro abitativo non può certo permettere.

- 3) Nelle nuove zone di espansione con carattere stagionale si attende invece l'approvazione del PRG per procedere con la programmazione e la realizzazione di nuovi insediamenti con caratteri stagionali, prediligendo, come si sta facendo nelle zone già attive, il mantenimento del verde e limitando il consumo del suolo alla sola impronta del programmato fabbricato.
- 4) Rispetto al vecchio Programma di Fabbricazione, se si escludono parziali zonizzazioni lungo altre aree, oggi in massima parte antropizzate, come agevolmente rilevabile dalla documentazione prodotta in sede di presentazione del PRG - lato Est del Territorio Comunale - le superfici oggetto di zonizzazione sono praticamente rapportabili.
- 5) L'approvazione del recente Piano Territoriale Paesistico ha poi definitivamente ristretto le possibilità di interventi, seppur di carattere stagionale, nelle zone ove insiste il detto piano, peraltro, oggi quasi interamente sotto la sovraordinata pianificazione di tale importante strumento di tutela.
- 6) Per quanto attiene la VIABILITA' (pag. 36 del voto) sicuramente sarà rispettato quanto prescritto, assieme alle relative osservazioni/correzioni da apportare alle NORME TECNICHE.
- 7) Riguardo la zona artigianale-commerciale appare sacrificata la scelta di inserirla all'interno di un contesto semiurbano, privandola dell'arteria principale della SS. 115, com'è rappresentata nella proposta di PRG presentata. Non è inoltre superfluo evidenziare che per le zone produttive-artigianali, le numerose richieste della cittadinanza, condivise da tutte le amministrazioni che negli anni si sono succedute, obbligano al mantenimento delle zone individuate nelle tavole del PRG anche per quelle in prossimità del bivio che dalla statale S.S. 115 immette all'ingresso del

paese in quanto di fondamentale importanza per realtà radicate che, però, non permettono agli attuali intestatari di allargare il loro campo operativo come sovente è necessario, con attività collaterali quali la vendita diretta di quanto da loro modificato e/o acquistato per la successiva rivendita.

Posto quanto sopra, si trasmettono le controdeduzioni de quo, al fine di volerle sottoporre al Consiglio Comunale per le valutazioni di competenza, fiducioso di un positivo riscontro da parte del CTS, atteso che sono improntate alle esigenze e richieste manifestate nel corso degli anni dall'intera collettività.

Roma li 22 marzo 2022

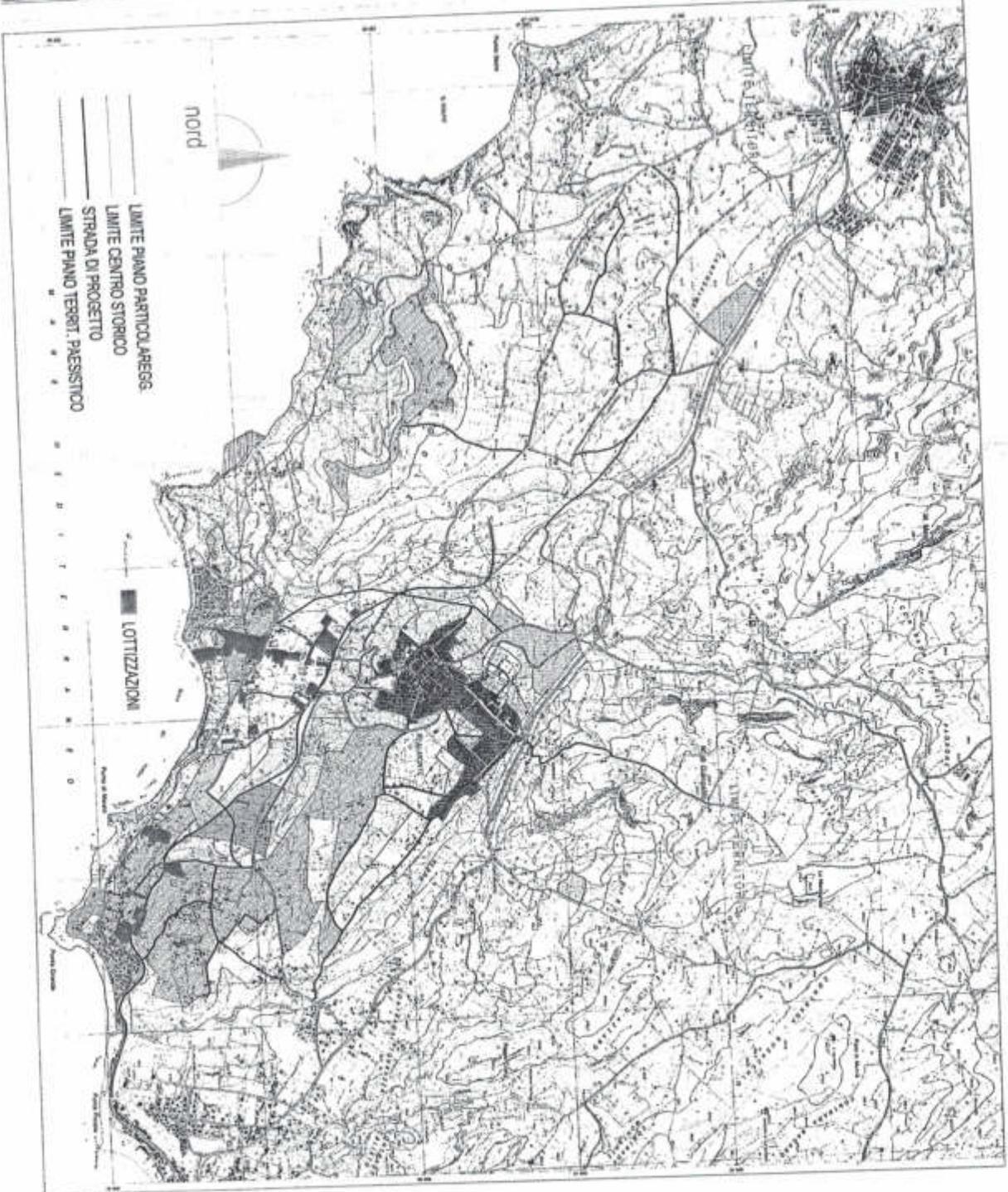
Arch. Salvatore BRUNO GALLO



Simbolo	Descrizione
1	Area protetta
2	Area di interesse storico
3	Area di interesse ambientale
4	Area di interesse paesaggistico
5	Area di interesse culturale
6	Area di interesse sportivo
7	Area di interesse religioso
8	Area di interesse artistico
9	Area di interesse scientifico
10	Area di interesse tecnologico
11	Area di interesse industriale
12	Area di interesse commerciale
13	Area di interesse turistico
14	Area di interesse ricreativo
15	Area di interesse sanitario
16	Area di interesse sociale
17	Area di interesse educativo
18	Area di interesse culturale
19	Area di interesse storico
20	Area di interesse ambientale
21	Area di interesse paesaggistico
22	Area di interesse culturale
23	Area di interesse sportivo
24	Area di interesse religioso
25	Area di interesse artistico
26	Area di interesse scientifico
27	Area di interesse tecnologico
28	Area di interesse industriale
29	Area di interesse commerciale
30	Area di interesse turistico
31	Area di interesse ricreativo
32	Area di interesse sanitario
33	Area di interesse sociale
34	Area di interesse educativo
35	Area di interesse culturale
36	Area di interesse storico
37	Area di interesse ambientale
38	Area di interesse paesaggistico
39	Area di interesse culturale
40	Area di interesse sportivo
41	Area di interesse religioso
42	Area di interesse artistico
43	Area di interesse scientifico
44	Area di interesse tecnologico
45	Area di interesse industriale
46	Area di interesse commerciale
47	Area di interesse turistico
48	Area di interesse ricreativo
49	Area di interesse sanitario
50	Area di interesse sociale
51	Area di interesse educativo
52	Area di interesse culturale
53	Area di interesse storico
54	Area di interesse ambientale
55	Area di interesse paesaggistico
56	Area di interesse culturale
57	Area di interesse sportivo
58	Area di interesse religioso
59	Area di interesse artistico
60	Area di interesse scientifico
61	Area di interesse tecnologico
62	Area di interesse industriale
63	Area di interesse commerciale
64	Area di interesse turistico
65	Area di interesse ricreativo
66	Area di interesse sanitario
67	Area di interesse sociale
68	Area di interesse educativo
69	Area di interesse culturale
70	Area di interesse storico
71	Area di interesse ambientale
72	Area di interesse paesaggistico
73	Area di interesse culturale
74	Area di interesse sportivo
75	Area di interesse religioso
76	Area di interesse artistico
77	Area di interesse scientifico
78	Area di interesse tecnologico
79	Area di interesse industriale
80	Area di interesse commerciale
81	Area di interesse turistico
82	Area di interesse ricreativo
83	Area di interesse sanitario
84	Area di interesse sociale
85	Area di interesse educativo
86	Area di interesse culturale
87	Area di interesse storico
88	Area di interesse ambientale
89	Area di interesse paesaggistico
90	Area di interesse culturale
91	Area di interesse sportivo
92	Area di interesse religioso
93	Area di interesse artistico
94	Area di interesse scientifico
95	Area di interesse tecnologico
96	Area di interesse industriale
97	Area di interesse commerciale
98	Area di interesse turistico
99	Area di interesse ricreativo
100	Area di interesse sanitario

PIANO REGOLATORE GENERALE

LOCALIZZAZIONE LOTTIZZAZIONI
R 1:10.000



- LIMITE PIANO PARTICOLARESS.
- LIMITE CENTRO STORICO
- STRADA DI PROGETTO
- LIMITE PIANO TERRIT. PAESISTICO

LOTTIZZAZIONI NELLE ZONE EX C2 (P.d.F)

- 1 - ANGELLO ED ALTRI
- 2 - BARTOLOMEO ED ALTRI
- 3 - CIRANI
- 4 - COTONE ANTONIO ED ALTRI
- 5 - DONISIO ENZO E LO BOSCO
- 6 - GUARRENZO
- 7 - GAMMAGLIA E BULONE
- 8 - ITRI E CUMELLA
- 9 - UCAIA GIUSEPPE ED ALTRI
- 10 - LO PRESII CALOGERA
- 11 - MEDITERRANEA VILLAGE
- 12 - MILIOTTI
- 13 - MINIO FIORICA ED ALTRI
- 14 - MONACHINO ANTONINO
- 15 - MONACO
- 16 - MONACO ED ALTRI
- 17 - PALMI S. SRL
- 18 - PALERMO E BONETTO
- 19 - PALUMBO PICCONELLO
- 20 - PITRONE E MASSO
- 21 - SACCHELI E ABRUZZESE
- 22 - TACORMINA VINCENZO
- 23 - ZICARI ANNA ED ALTRI
- 24 - CO.MA.ER. SH¹)

[*] Con Decreto di annullamento dell'Atta e ricorso ordinario da parte della ditta sopra.

TURISMO. Un milione di presenze alla Scala dei Turchi.

Scritto da Comunic@lo Lunedì 13 Settembre 2010 10:51

Turismo - Agrigento e Provincia

 Condividi



"L'incantevole Scala dei Turchi è quest'anno la località balneare più visitata dell'Agrigentino con oltre un milione di presenze".

E' con grande entusiasmo che il sindaco di Realmonte, Piero Puccio, comunica i risultati di uno studio ancora in via di definizione presentato all'amministrazione comunale che quantifica in oltre un milione le presenze turistiche dell'estate 2010 alla Scala dei Turchi, considerando le auto in arrivo, le presenze negli alberghi e nei bed and breakfast, nelle ville e negli appartamenti in affitto, i clienti dei vari ristoranti.

Il primo cittadino realmontese nel frattempo annuncia una serie di iniziative che rivoluzioneranno la fruizione della spiaggia ai piedi del costone di marna bianca resa famosa anche dai libri di Andrea Camilleri e presa d'assalto ormai da vari anni da turisti provenienti da ogni dove.

"La stagione turistica non si è ancora conclusa ma noi ci stiamo già organizzando per accogliere meglio i turisti il prossimo anno - informa il sindaco Puccio - . Ci stiamo già attivando per la realizzazione di alcuni posteggi, essenziali visto l'enorme afflusso di visitatori. Poi stiamo predisponendo una serie di servizi in spiaggia come già fatto a Lido Rossello, oltre ai bagnini e ai volontari del servizio civile per la sorveglianza, alla ludoteca per bambini e ai servizi per gli anziani, garantiremo ancora massima pulizia del litorale e un più ricco cartellone di eventi da affiancare alle attività del teatro Costabianca.



....
GIORNALE DI SICILIA
EDIZIONE
AGRIGENTO
....

La Scala dei Turchi

●●● Scala dei Turchi, è la più amata dagli italiani. Lo sostiene una classifica recentemente recapitata al sindaco Pietro Puccio. «Secondo questo studio - dice Puccio - quest'anno sono stati oltre un milione i visitatori del tratto di costa più famoso dell'Agrigentino. Per noi è un motivo di vanto, ma è soprattutto una risorsa da cui trarre elementi per sviluppare meglio il turismo». (*CAGI*)



PROGETTI IN CORSO. Il recente boom di turisti nel costone di marna bianca reso famoso anche dai libri di Andrea Camilleri

Contate un milione di visite, Puccio: «La Scala dei Turchi a pagamento»

Il presente verbale, salvo l'ulteriore lettura ed approvazione, ai sensi e per gli effetti dell'art. 186 dell'O.R.EE.LL. approvato con L.R. 15/3/1963, n.16 e s.m.i., viene sottoscritto come segue:

IL PRESIDENTE
f.to Geom. Felice Vaccaro

IL CONSIGLIERE ANZIANO
f.to Dott.ssa Melissa Arcuri

IL SEGRETARIO COMUNALE
f.to Dott. Pietro Nicola Amorosia

CERTIFICATO DI PUBBLICAZIONE

(Art. 11, L.R. 03.12.1991, n. 44 e s.m.i. e art. 32, Legge 18.06.2009 n. 69)

Il sottoscritto Segretario Comunale, visti gli atti di ufficio e su conforme attestazione del Messo comunale,

ATTESTA

che il presente provvedimento è pubblicato per quindici giorni consecutivi dalla data odierna all'Albo Pretorio *on-line*, istituito ai sensi e per gli effetti di cui all'articolo 32 della Legge 18 giugno 2009, n. 69 sul sito istituzionale del Comune.

Dalla residenza municipale, li

L'Addetto alla pubblicazione

IL SEGRETARIO COMUNALE

Dott. Pietro Nicola Amorosia

ATTESTAZIONE DI ESECUTIVITA'

Il sottoscritto Segretario comunale, visti gli atti d'ufficio,

ATTESTA

che la presente deliberazione, in applicazione della L.R. 3/12/1991, n.44 e s.m.i., essendo stata pubblicata all'albo pretorio per quindici giorni consecutivi dal _____ con il n. _____, come previsto dall'art.11 della predetta legge, a seguito degli adempimenti sopra attestati:

è diventata esecutiva il giorno _____:

essendo stata dichiarata di immediata esecutività (art. 12, comma 2, della L.R. n. 44/91)

decorsi dieci giorni dalla data della pubblicazione (art. 12, comma 2, della L.R. n. 44/91);

Dalla residenza municipale, _____

IL SEGRETARIO COMUNALE

Dott. Pietro Nicola Amorosia